



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-673-7/24

Banja Luka: 14.03.2024. godine

14-03-2024

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"Kuća-stil" szgr s.p. Borko Samardžić, Rogatica**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21.06/404-131/23 od 13.02.2024. godine, ugovornog organa: **Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove**, u otvorenom postupku javne nabavke radova: "Radovi krećenja u prostorijama RUGIPP-a", broj obavještenja: 164-1-3-140-3-116/23 od 11.12.2023. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 14.03.2024. godine, doneseno je:

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba žalitelja **"Kuća-stil" szgr s.p. Borko Samardžić, Rogatica**, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21.06/404-131/23 od 13.02.2024. godine, ugovornog organa: **Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove**, u otvorenom postupku javne nabavke radova: "Radovi krećenja u prostorijama RUGIPP-a", broj obavještenja: 164-1-3-140-3-116/23 od 11.12.2023. godine, **kao nesnovana**.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja **"Kuća-stil" szgr s.p. Borko Samardžić, Rogatica**, za naknadom troškova žalbenog postupka, **kao neosnovan**.

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku javne nabavke radova: "Radovi krećenja u prostorijama RUGIPP-a", broj obavještenja: 164-1-3-140-3-116/23 od 11.12.2023. godine, ugovornog organa: **Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove**, izjavljena je žalba žalitelja: **"Kuća-stil" szgr s.p. Borko Samardžić, Rogatica**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21.06/404-131/23 od 13.02.2024. godine, u kojoj se navodi se slijedeće: Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove (dalje u tekstu: ugovorni organ) je pobijanom Odlukom, kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke odabrao ponuđača PZR "DMD Molerin" Dragan Milanović s.p. Laktaši i istome dodijelio ugovor, dok je u istom postupku odbacio ponudu žalioca kao nepotpunu.
Dokaz: Nesporno; uvid u pobijanu Odluku.

U odnosu na obrazložene navode iz pobijane Odluke a koji se tiču razloga odbacivanja ponude žalioca, ugovorni organ zaključuje da isti nije ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti na način da nije dokazao uslove postavljene tačkom 7.3.1. pod a) predmetne Tenderske dokumentacije, jer nije dostavio odgovarajuće dokaze, odnosno, po mišljenju ugovornog organa, dostavljene potvrde ne ispunjavaju date uslove obzirom da je žalilac dostavio potvrde kojima se očituje da ima više ugovora o izvršenju radova čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, ali da nema najmanje jedan ugovor koji bi ispunjavao uslov tražene minimalne vrijednosti od 33.500,00 KM bez PDV-a. Prednje utvrđenje iz pobijane Odluke ugovornog organa je po mišljenju žalioca rezultat pogrešno i/ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene relevantnih zakonskih propisa. Uvidom u dostavljenu potvrdu iz ponude žalioca je evidentno da je isti dostavio potvrdu Centralne banke BiH iz koje je vidljivo da je isti odradio više ugovora za taj subjekat pri čemu je očigledno da je žalilac imao barem dva ugovora za molerske radove (koji su predmet nabavke), te da ti molerski radovi iz dva ugovora, koji proističu iz Okvirnih sporazuma, iznose ukupno 42.851,08 KM. Nadalje, iz predmetne tenderske dokumentacije je vidljivo da je ugovorni organ tražio da se kao dokaz ispunjavanja uslova iz tačke 7.3.1. treba dostaviti najmanje 1 (jedna) potvrda o realizaciji ugovora čiji je predmet nabavka molerskih radova i čija je vrijednost minimalno 33.500,00 KM (bez PDV-a). Imajući vidu navedeni zahtjev ugovornog organa kao i neospornu činjenicu da je žalioc u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde čiji su predmet molerski radovi te da iste potvrde u zbiru premašuju traženi minimalni iznos, žalilac je stava da je njegova ponuda odbačena nezakonito tj. u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom u tenderskoj dokumentaciji. Naime, iz tenderske dokumentacije nije vidljivo da nije dovoljeno da se dostave dvije ili više potvrda koje se tiču predmeta nabavke, već je isključivo navedeno da se mora dostaviti najmanje 1 (jedna) potvrda. Logičkom analizom postavljenog zahtjeva očigledno je da ugovorni organ traži najmanje jednu potvrdu, ali pritom je jasno da se može dostaviti i više potvrda koje bi zadovoljavale postavljene uslove u smislu predmeta nabavke i vrijednosti. Da je ugovorni organ postavio uslov da se npr. treba dostaviti najmanje 3 (tri) potvrde onda bi njegova odluka o odbacivanju ponude žalioca u konkretnom slučaju bila osnovana odnosno opravdana, ili da je UO naveo da se mora dostaviti maksimalno jedna potvrda kao dokaz tehničke profesionalne sposobnosti tada ne bi bilo dileme da je pobijana Odluka ispravna. Međutim, kod činjenice da je tražena minimalno jedna potvrda, a žalilac je dostavio dvije relevantne potvrde o molerskim radovima koje u zbiru zadovoljavaju traženi iznos, tada, bez dileme, pobijana Odluka ugovornog organa nije zakonita, odnosno, nije bilo mjesta odbacivanju ponude žalioca.

Dokaz: Nesporno; izvršiti uvid u ponudu žalioca.

Iz svih prednjih razloga, žalilac smatra da je ugovorni organ pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenice, te je posljedično pogrešno primijenio materijalne propise i pogrešno proveo postupak ocjene svih pristiglih ponuda predmetne javne nabavke. Prednje iznesene stavove žalioca u svojoj praksi podržavaju i odluke Kancelarija za razmatranje žalbi u BiH (pogledati npr. JN2-03-07-1-2673-9/21 od 28.10.2021. godine). Stavovi ugovornog organa u pobijanoj odluci u suprotnosti su i sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama te članom 7. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ je postupio i suprotno načelu najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, s obzirom da je nepravilnim odbacivanjem ponude žalioca a prihvatanjem samo odabrane ponude kao kvalifikovane, dozvolio da predmetnu uslugu nabavi po višoj cijeni, obzirom da je odabrana

ponuda bila najviša i da je, kao jedino kvalifikovanom, dodijeljen ugovor upravo ponuđaču sa najvišom cijenom, dok bi prihvatanjem ponude žalioca kao kvalifikovane (što je asolutno osnovano!!), ugovorni organ nesporno dobio nižu cijenu za traženu uslugu.

Ugovorni organ smatra da je žalba „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica u cjelosti neosnovana, a iz sledećih razloga: Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, smatramo da je isti potpuno nesonovan. Naime, članom 48. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”), broj: 39/14 i 59/22) propisano je da Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Stavom (2) istog člana Zakona propisano je da ako Ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Članom 51. stav (1) tačka a) Zakona propisano je da u postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina; Članom 7. stav (4) tačka b) alineja 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, broj: 90/14 i 20/15)) propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti lota. Tačkom 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, od ponuđača je traženo da ispuní sljedeći uslov: da u posljednje (3) tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci) ima uspješno realizovan najmanje 1 sedan) ugovor čiji su karakter i kompleksnost slični predmetnom postupku nabavke. Pod ugovorom čiji su karakter i kompleksnost slični predloženom ugovoru podrazumijeva se ugovor koji je za predmet imao nabavku molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a). Kao dokaz za navedeni uslov, Ugovorni organ je tačkom 7.3.2. pod a) tenderske dokumentacije tražio Spisak izvršenih ugovora u posljednje (Z) tri godine (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci), a čiji je predmet nabavka molerskih radova. (Obrazac za spisak izvršenih ugovora dat je kao Aneks 4 tenderske dokumentacije). Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavka molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a) koju daje druga ugovorna strana, ili izuzetno, ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuđača, samo uz izjavu ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Original ili ovjerena kopija potvrde o izvršenom/nim ugovoru/ima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost

ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Napomena: Ukoliko ponuđač kao dokaz dostavlja potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koji je pored molerskih obuhvatao i druge vrste radova, obavezno u potvrdi mora biti naznačeno da su predmet ugovora, između ostalog bili i molerski radovi sa navođenjem tačne vrijednosti ove vrste radova. Dame, ukoliko ponuđač dostavi potvrdu iz koje nije vidljivo da predmet ugovora čine molerski radovi u minimalno traženom iznosu, ponuda će biti odbijena. S tim u vezi, a uvidom u ponudu ponuđača „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica utvrđeno je da navedeni ponuđač u svojoj ponudi, nije dostavio odgovarajuće dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 7.3.1. pod a). Naime, ponuđač „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica je u svojoj ponudi dostavio Spisak izvršenih ugovora (Aneks 4) u kojem je naveo tri ugovora, i to: ugovor koji je za predmet imao održavanje građevine — molerski radovi zaključen sa Centralnom bankom Boske i Hercegovine u vrijednosti od 42.851,08 KM bez pdv-a (50.135,76 KM sa PDV-OM), period izvršenja od oktobra 2022. godine do oktobra 2023. godine; ugovor koji je za predmet imao molersko farbarske radove na objektu Vatrogasni dom Sokolac zaključen sa LET Rogatica u vrijednosti od 13.998,40 KM bez PDV-a (16378,13 KM sa PDV-om), period izvršenja od 01.09.2022. godine do 10.10.2022. godine, i ugovor koji je za predmet imao molerske radove na zgradi doma kulture u Rudom zaključen sa Opštinom Rudo u vrijednosti od 23.671,20 KM bez PDV-a (27.695,30 KM sa PDV-om), period izvršenja od 22.12.2020. godine do 30.01.2021. godine. Uz Spisak izvršenih ugovora ponuđač je dostavio jednu potvrdu o urednom izvršenju ugovora. Uvidom u dostavljenu potvrdu broj 150-16-35-463-51/23 od 29.11.2023. godine izdatu od strane Centralne banke Bosne i Hercegovine Komisija je utvrdila da je ponuđač „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica sa Centralnom bankom Bosne i Hercegovine zaključio dva okvirna sporazuma i to: Okvirni sporazum o nabavci usluge održavanje građevine Centralnog ureda Centralne banke Bosne i Hercegovine u ul. Mehmeda Spahe 3 (LOT 1), broj 150-15-4-1558-7/22 od 19.09.2022. godine i Okvirni sporazum o nabavci usluge - usluge tekućeg održavanja građevine Centralnog ureda Centralne banke Bosne i Hercegovine u ul. Maršala Tita 25 (LOT 2), broj 150-15-4-1558-8/22 od 19.09.2022. godine. Nadalje, u potvrdi se navodi da je po Okvirnom sporazumu za LOT 1 realizovano 6 ugovora u iznosu od 23.674,40 KM bez uračunatog PDV-a, od čega se 20.066,40 KM bez uračunatog PDV-a odnosi na molerske usluge, a po Okvirnom sporazumu za LOT 2 je realizovano 5 ugovora u iznosu od 31.159,68 KM bez uračunatog PDV-a, od čega se 22.784,68 KM bez uračunatog PDV-a odnosi na molerske usluge. Dakle, uvidom u dostavljenu potvrdu utvrđeno je da se potvrda odnosi na uspješnu realizaciju dva okvirna sporazuma u okviru kojih je zaključeno više ugovora, te je da realizovana vrijednost koja se odnosi na molerske radove po svakom okvirnom sporazumu, a samim tim i ugovorom manja od 33.500,00 KM (bez PDV-a). S tim u vezi Komisija je utvrdila da je ponuđač pogrešno popunio Spisak izvršenih ugovora u kojem je naveo ugovor koji je za predmet imao održavanje građevine — molerski radovi zaključen sa Centralnom bankom Bosne i Hercegovine u vrijednosti od 42.851,08 KM bez PDV-a, kada je iz dostavljene potvrde jasno da se radi o dva okvirna sporazuma i više ugovora. Imajući u vidu naprijed navedeno jasno je da navedena potvrda ne predstavlja dokaz o ispunjavanju uslova traženog u tački 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, a kojom je zahtjevano da ponuđač ima uspješno realizovan najmanje 1 (jedan) ugovor čiji su karakter i kompleksnost slični predmetnom postupku nabavke, te da se pod ugovorom čiji su karakter i kompleksnost slični predloženom ugovoru podrazumijeva ugovor koji je za predmet imao nabavku molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a).

Shodno naprijed navedenom ponudu ponuđača „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica je valjalo odbiti. Ugovorni organ ostaje pri takvom svom stavu navedenom u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku nabavke radova „Radovi krećenja u prostorijama RUGIPP-a”, broj 21.06/404-131/23 od dana 13.02.2024. godine i tvrdnji da ponuđač „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica nije dostavio odgovarajuće dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 7.3.1. pod a). Naime, Ugovorni organ je tačkom 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije od ponuđača tražio iskustvo u realizaciji jednog ugovora koji je za predmet imao nabavku molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a), koliko iznosi i procijenjena vrijednost nabavke, a što je u skladu sa članom 7. stav (4) tačka b) alineja 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ je postupio na ovaj način iz razloga što vrijednost i složenost realizacije jednog ugovora pokazuje značajno veće kapacitete i kompetencije ponuđača, nego realizacija više sličnih ugovora sa značajno manjom vrijednošću. S tim u vezi, Ugovorni organ je kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije tražio od ponuđača spisak izvršenih ugovora uz koji su dužni da dostave najmanje jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavka molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a). Znači da bi ponuđač ispunio navedeni uslov, trebao je da dostavi jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavka molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a), ali Ugovorni organ ne bi odbio njegovu ponudu i da je dostavio dvije ili više takvih potvrda pri čemu svaka potvrda treba da glasi na navedeni iznos od minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a). S obzirom na navedeno, žalilac potpuno pogrešno tumači da je dostavljanjem dvije potvrde čiji su predmet molerski radovi i koje u zbiru premašuju traženi minimalni iznos ispunio uslov iz tačke 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije. Naime, žalilac vadi iz konteksta riječi „najmanje jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora“ i zaključuje da se može dostaviti i više potvrda, te navodi da je priložio dvije potvrde o molerskim radovima koje u zbiru zadovoljavaju traženi iznos, pri čemu potpuno zanemaruje činjenicu da je Ugovorni organ jasno i nedvosmisleno propisao da vrijednost potvrde iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a) i da stoga nema mjesta sabiranju vrijednosti potvrda.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode. **Žalba je neosnovana.** Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja. U žalbi žalitelj osporava, Odluku Ugovornog organa da diskvalificira ponudu žalitelja, iz razloga što nije dostavljena odgovarajuća Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora. Tačkom 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, od ponuđača je traženo da ispuní sljedeći uslov: *da u posljednje (3) tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine (računajući od dana objave Obavještenja o*

nabavci) ima uspješno realizovan najmanje 1 (jedan) ugovor čiji su karakter i kompleksnost slični predmetnom postupku nabavke.

Tačkom 7.3.2. pod a) tenderske dokumentacije tražio se, Spisak izvršenih ugovora u posljednje (3) tri godine (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci), a čiji je predmet nabavka molerskih radova. (Obrazac za spisak izvršenih ugovora dat je kao Aneks 4 tenderske dokumentacije). Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavka molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a) koju daje druga ugovorna strana, ili izuzetno, ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuđača, samo uz izjavu ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Članom 48. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i 59/22) propisano je da Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Stavom (2) istog člana Zakona propisano je da ako Ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Članom 51. stav (1) tačka a) Zakona propisano je da u postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina;

Članom 7. stav (4) tačka b) alineja 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, broj: 90/14 i 20/15) propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti lota.

Uvidom u ponudu ponuđača „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica, utvrđeno je, da je u svojoj ponudi dostavio slijedeće Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, i to:

-Potvrdu broj 150-16-35-463-51/23`od 29.11.2023. godine izdatu od strane Centralne banke Bosne i Hercegovine Komisija je utvrdila da je ponuđač „Kuća — stil” szgr s.p. Rogatica sa Centralnom bankom Bosne i Hercegovine zaključio dva okvirna sporazuma i to: Okvirni sporazum o nabavci usluge održavanje građevine Centralnog ureda Centralne banke Bosne i Hercegovine u ul. Mehmeda Spahe 3 (LOT 1), broj 150-15-4-1558-7/22 od 19.09.2022. godine i Okvirni sporazum o nabavci usluge - usluge tekućeg održavanja građevine Centralnog ureda Centralne banke Bosne i Hercegovine u ul. Maršala Tita 25 (LOT 2), broj 150-15-4-1558-8/22 od 19.09.2022. godine. Nadalje, u potvrdi se navodi da je po Okvirnom sporazumu za LOT 1 realizovano 6 ugovora u iznosu od 23.674,40 KM bez uračunatog PDV-a, od čega se 20.066,40 KM bez uračunatog PDV-a odnosi na molerske usluge, a po Okvirnom sporazumu za LOT 2 je

realizovano 5 ugovora u iznosu od 31.159,68 KM bez uračunatog PDV-a, od čega se **22.784,68 KM bez uračunatog PDV-a** odnosi na molerske usluge.

Dakle, uvidom u dostavljenu potvrdu utvrđeno je da se potvrda odnosi na uspješnu realizaciju dva okvira sporazuma u okviru kojih je zaključeno više ugovora, te je da realizovana vrijednost koja se odnosi na molerske radove po svakom okvirnom sporazumu, a samim tim i ugovorom manja od **33.500,00 KM** (bez PDV-a). Imajući u vidu naprijed navedeno jasno je da navedena potvrda ne predstavlja dokaz o ispunjavanju uslova traženog u tački 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, a kojom je zahtjevano da ponuđač ima uspješno realizovan najmanje 1 (jedan) ugovor čiji su karakter i kompleksnost slični predmetnom postupku nabavke, te da se pod ugovorom čiji su karakter i kompleksnost slični predloženom ugovoru podrazumijeva ugovor koji je za predmet imao nabavku molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a). Dakle, žalitelj nije postupao na način propisan članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14), koji glasi: "*U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije*".

Naime, žalitelj nije dostavio Potvrdu da ima uspješno realizovan najmanje 1 (jedan) ugovor čiji su karakter i kompleksnost slični predmetnom postupku nabavke, te da se pod ugovorom čiji su karakter i kompleksnost slični predloženom ugovoru podrazumijeva ugovor koji je za predmet imao nabavku molerskih radova i čija vrijednost iznosi minimalno 33.500,00 KM (bez uračunatog PDV-a). ~~tako da je ovaj zahtjev pravedno osnovan.~~

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM i uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM. Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH, proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku, čija je žalba odbijena. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Kuća-stil" szgr s.p. Borko Samardžić, Rogatica
- Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove
- PZR "DMD Molerin" Dragan Milanović s.p. Laktaši
- EVIDENCIJA
- A / A



